

Методические рекомендации по рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением требований технических регламентов, антимонопольного законодательства Российской Федерации и недостоверным декларированием соответствия продукции.

(одобрены постановлением президиума

Арбитражного суда Волгоградской области от 14.12.2023)

Оглавление:

1. Общие положения и процессуальные особенности.
2. Особенности технического регулирования в Российской Федерации и «технический регламент» как элемент технического регулирования.
- 2.1. Особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов (статьи 14.43, 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).
3. Общие особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации: часть 2 статьи 14.9, статьи 14.9.1, 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
- 3.1. Особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации: часть 2 статьи 14.9, статьи 14.9.1 КоАП РФ.
- 3.2. Особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации: статьи 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ.
4. Особенности рассмотрения споров, связанных с недостоверным декларированием соответствия продукции.

1. Общие положения и процессуальные особенности.

Компетенция арбитражных судов по рассмотрению споров о привлечении к административной ответственности и оспариванию постановлений о привлечении к административной ответственности определена положениями главы 4 с учетом особенностей специальных положений главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и главы 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с положениями статьи 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.33, 7.24, частями 2 и 3 статьи 9.4, статьями 9.5, 9.5.1, 13.33, 14.1, 14.10, 14.11, 14.14, частями 1 и 2 статьи 14.16, статьей 14.17, частью 2 статьи 14.17.1, статьями 14.17.3, 14.18, 14.23, 14.27, 14.36, 14.37, частью 2 статьи 14.38, статьями 14.43 - 14.50, частью 1 статьи 15.10, частями 2 и 2.1 статьи 17.14, частями 6 и 15 статьи 19.5, статьей 19.33 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами и их должностными лицами или иными работниками, а также индивидуальными предпринимателями (абзац 4 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ), а также дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9, статьями 14.9.1, 14.12, частями 1 - 4.1, 5.1 - 8 статьи 14.13, статьями 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33, частями 2 и 3 статьи 14.57, 14.61 КоАП РФ (абзац 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

Следует отдельно отметить, что дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце пятом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, подсудны судьям арбитражных судов независимо от того, кем было совершено административное

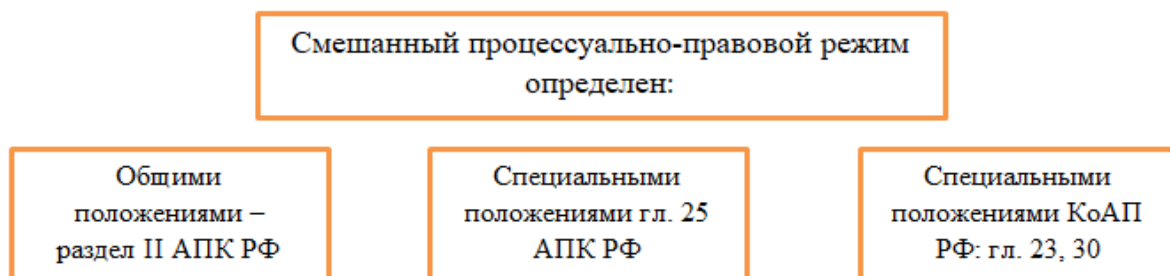
правонарушение: должностным лицом, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Споры по рассматриваемой теме необходимо разделить на 2 категории:

- привлечение к административной ответственности (§ 1 главы 25 АПК РФ);
- оспаривание постановлений о привлечении к административной ответственности (§ 2 главы 25 АПК РФ).

Порядок рассмотрения споров о привлечении к административной ответственности и оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности различен по своей процессуальной сути, однако схож по предмету доказывания, что обусловлено процессуальными особенностями порядка привлечения к административной ответственности.

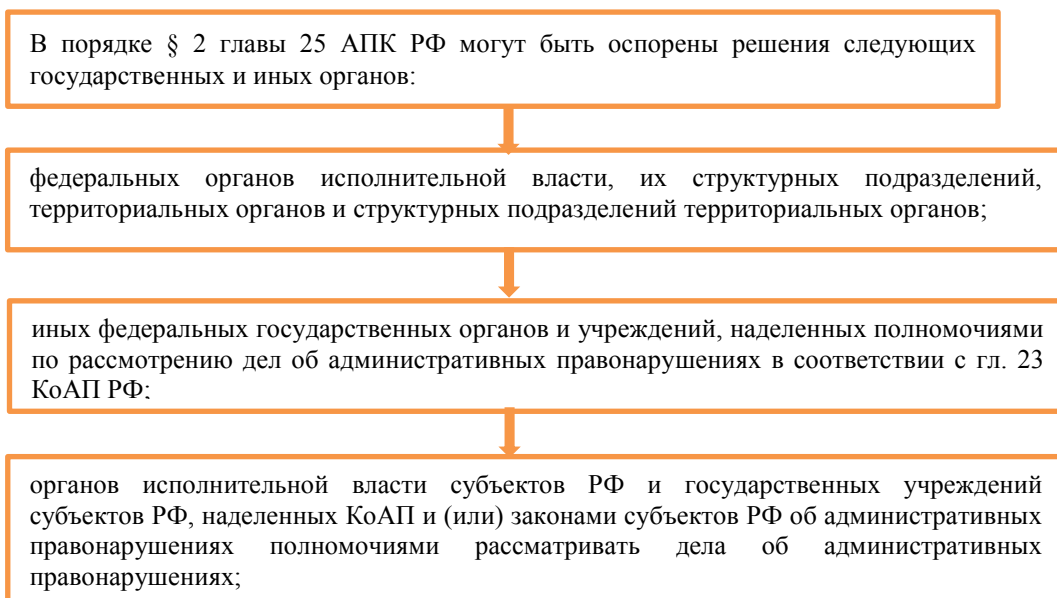
Особенностью рассмотрения дел об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, является смешанный процессуально-правовой режим, включающий в себя правила общего искового производства, специальных правил административного судопроизводства (§ 2 главы 25 АПК РФ) и главы 30 КоАП РФ.



В соответствии с положениями части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с положениями статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и федеральном законе об административных правонарушениях.

Положения § 2 главы 25 АПК РФ по существу аккомодируют стадию пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях к деятельности арбитражных судов в рамках искового производства, учитывая особенности материальных и процессуальных административно-деликтных отношений.





административных комиссий и иных коллегиальных органов, в том числе создаваемых органами местного самоуправления в порядке, предусмотренном статьи 1.3.1 КоАП, наделенных полномочиями рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ.

Не требуется наличия у административного органа статуса юридического лица, при оспаривании его решения. Так, могут быть оспорены постановления структурных подразделений, территориально обособленных отделов, управлений, не обладающих статусом юридического лица, и в данном случае суду необходимо привлекать в качестве заинтересованного лица вышестоящий государственный орган.

В порядке § 2 главы 25 АПК РФ могут быть оспорены:

- не вступившие в законную силу постановления (решения, определения) по делам об административных правонарушениях административных органов (должностных лиц),
- вступившие в законную силу постановления (решения, определения) по делам об административных правонарушениях административных органов (должностных лиц).

При обжаловании вступивших в законную силу постановлений, необходимо наличие ходатайства о восстановлении срока на обжалование по смыслу части 2 статьи 208 АПК РФ.

Статьей 117 АПК РФ предусмотрено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено АПК РФ. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П указал, что на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотреблением правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного - разумного по своей продолжительности - периода. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления.

Необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

Перечень уважительных причин для восстановления срока АПК РФ не предусмотрен, поэтому право установления наличия таких причин и их оценки

принадлежит суду (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2022 № Ф06-23371/2022 по делу № [A65-1375/2022](#)).

С учетом изложенного вопрос о восстановлении срока по смыслу статьи 208 АПК РФ подлежит непосредственному исследованию судом в ходе судебного разбирательства.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено 2 вида постановлений по смыслу статьи 29.9 КоАП РФ:

- о назначении административного наказания;
- о прекращении производства по делу.

Порядок обжалования решений административных органов о привлечении к административной ответственности, установленный § 2 главой 25 АПК РФ не предоставляет лицу возможности оспаривать любые процессуальные действия и решения, принимаемые должностными лицами в ходе производства по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21).

Не могут выступать предметом самостоятельного судебного оспаривания (по смыслу § 2 главы 25 АПК РФ) промежуточные акты административного контроля (протоколы, акты осмотра) поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений.

При определении компетенции спора необходимо учитывать, что в порядке § 2 главы 25 АПК РФ могут быть оспорены постановления (решения) по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, если совершенные ими правонарушения связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Согласно подходу, закрепленному в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, для отнесения дел об обжаловании постановлений административных органов о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности к компетенции арбитражных судов законодатель в данной норме установил необходимость в каждом конкретном случае учитывать следующие критерии:

1) административное правонарушение совершено определенным в КоАП РФ субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;

2) административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть административное правонарушение связано с осуществлением такой деятельности и выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем, согласно положениям пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, если объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

При определении подсудности спора необходимо руководствоваться положениями части 1 статьи 208 АПК РФ, в соответствии с которыми заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по адресу или месту жительства заявителя либо по адресу административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

Как следует из положений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выбор между арбитражными судами, которым подсудно указанное дело по заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, принадлежит заявителю.

При этом при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, извещение о времени и месте судебного заседания суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства).

В данном случае необходимо отметить, что вне зависимости от статуса юридического лица, могут обжаловаться постановления структурных подразделений, ввиду чего суду необходимо привлекать сам орган, а в случае обжалования постановлений филиала, извещать как само юридическое лицо, так и филиал.

Необходимо также учитывать положения пункта 23 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в соответствии с которыми, подсудность дела об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, определяется исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления, поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражным судом оценивается также и само постановление.

В порядке статьи 207 АПК РФ с заявлением об оспаривании постановления (решения, определения) административного органа по делу об административном правонарушении в арбитражный суд вправе обратиться:

- лицо, привлеченное к административной ответственности (в отношении которого дело об административном правонарушении было прекращено или не возбуждалось), его законный представитель или защитник,
- потерпевший, его законный представитель или представитель.

Вопрос квалификации нарушения прав заявителя подлежит исследованию непосредственно в судебном заседании, ввиду чего, заявителю необходимо обосновать, каким именно образом оспариваемым постановлением нарушены его права.

При определении положения заявителя как потерпевшего, суду необходимо учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Подсудность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности (пункт 7 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

В соответствии с положениями части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Ошибочно уплаченная заявителями государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Положениями части 3 статьи 208 АПК РФ предусмотрено право суда приостановить по ходатайству заявителя исполнение оспариваемого решения (постановления).

Следует учитывать, что заявление о приостановлении исполнения решения (постановления) по смыслу пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственной пошлиной не облагается.

Вопрос о приостановлении исполнения оспариваемого решения (постановления) по смыслу части 3 статьи 208 АПК РФ подлежит рассмотрению по правилам главы 8 АПК РФ, ввиду чего именно заявителю необходимо представить доказательства необходимости приостановления обжалуемого постановления по смыслу статьи 92 АПК РФ.

Относительно распределения бремени доказывания необходимо учитывать, что в соответствии с положениями части 4 статьи 210 АПК РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Однако названные положения не отменяют общих положений о предмете доказывания, подразумевающих применение положений главы 7 АПК РФ.

Предмет доказывания определен положениями части 6 статьи 210 АПК РФ, в соответствии с которыми по смыслу части 4 статьи 210 АПК РФ административный орган обязан доказать:

- событие административного правонарушения;
- причастность лица к совершению административного правонарушения;
- вину лица в совершении административного правонарушения;
- квалификацию правонарушения;
- вид и размер назначенного административного наказания, а также соблюдение общих правил назначения административных наказаний;
- отсутствие иных обстоятельств, исключающих производство по делу;
- соблюдение установленной процедуры привлечения к административной ответственности.

Указанные обстоятельства подлежат доказыванию материалами дела об административном правонарушении: актами, протоколами, объяснениями участников, протоколом об административном правонарушении и т.д.

Помимо представленных в суд материалов дела об административном правонарушении, доказательствами могут выступать:

- объяснения лиц, участвующих в деле, в том числе должностных лиц административного органа, возбуждавших и (или) рассматривавших дело об административном правонарушении;

- вещественные доказательства;
- заключения экспертов и специалистов;
- показания свидетелей и т.д.

При рассмотрении данной категории дел арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение административного органа в полном объеме.

С учетом изложенного, можно выделить следующие процессуальные особенности при рассмотрении споров о привлечении к административной ответственности и оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности, указанные в таблице ниже.

Особенности	Привлечение к административной ответственности	Оспаривание решений (постановлений) о привлечении к административной ответственности
Заявителями выступают	органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях	юридические лица и индивидуальные предприниматели
Основания возбуждения дела	заявление органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях	заявление юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших
Досудебный порядок	не требуется	по некоторым категориям возможно альтернативное обжалование: положениями статьи 23.1 КоАП РФ вопрос рассмотрения жалобы на постановление об административном правонарушении может быть отнесен как к компетенции административного органа, так и к компетенции суда
Срок привлечения/о обжалования	в зависимости от вменяемого правонарушения срок привлечения к административной ответственности может меняться, однако по рассматриваемой категории дел он составляет 1 год	десять дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом
Распределение бремени доказывания	обязанность доказывания возложена на административный орган	обязанность доказывания возложена на административный орган.
Предмет исследования	установление события административного правонарушения и его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, проверка оснований для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, наличие установленной законом	законность и обоснованность оспариваемого постановления, наличие соответствующих полномочий административного органа, наличие законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдение порядка привлечения к ответственности, проверка сроков давности привлечения к

	административной ответственности за совершение вменяемого правонарушения и оснований для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также мер административной ответственности	административной ответственности, проверка квалификации правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела
--	---	--

2. Особенности технического регулирования в Российской Федерации и «технический регламент» как элемент технического регулирования.

Техническое регулирование представляет собой механизм правового регулирования отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или к процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правовое регулирование отношений в области оценки соответствия (статья 2 федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о техническом регулировании законодательство Российской Федерации о техническом регулировании состоит из федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ) и принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации уполномочены разрабатывать и утверждать целевые программы по развитию систем оценки и подтверждения соответствия на определенной территории, создавать региональные системы добровольной сертификации, утверждать правила их функционирования в соответствии с нормами действующего законодательства.

Непосредственно сам процесс технического регулирования осуществляется по средствам издания специальных нормативных актов, норм и правил, особое место среди которых занимают технические регламенты.

Схематично система технического регулирования может быть изображена следующим образом.



В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ технический регламент – документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

В соответствии с положениями статьи 6 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ можно выделить следующие цели принятия технических регламентов:

защита жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охрана окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечение энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Принятие технических регламентов в иных целях не допускается.

Среди объектов технических регламентов следует выделить следующие категории:

продукция;

связанные с требованиями безопасности к продукции процессы ее проектирования, (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.

По смыслу положений статьи 7 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ, технический регламент должен содержать необходимые требования к указанным объектам, обеспечивающие выполнение целей технического регламента.

Состав требований является исчерпывающим, они имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации. Требования, не включенные в технические регламенты, не являются обязательными для исполнения и применения.

При принятии технического регламента утверждается перечень документов по стандартизации, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения принятого технического регламента и осуществления оценки соответствия.

Технические регламенты могут быть:

- общие технические регламенты, требования которых обязательны для применения и соблюдения в отношении любых видов продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации;

- специальные технические регламенты, требованиями которых учитываются технологические и иные особенности отдельных видов объектов технического регулирования. Они принимаются только в тех случаях, когда с помощью общих регламентов не могут быть достигнуты определенные для технических регламентов цели.

В силу положений Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ технические регламенты обязательны к соблюдению соответственно изготовителями, исполнителями (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцами.

Непосредственно ответственность за нарушение технических регламентов предусмотрена статьями 14.43 и 14.43.1 КоАП РФ.

2.1. Особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов (статьи 14.43, 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

А. Положениями части 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4

Часть 2 названной статьи предусматривает ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и

растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Положения части 3 названной статьи предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения по разработке, принятию, применению и исполнению обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Объективная сторона заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо в выпуске в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Состав правонарушения по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ является формальным, в связи с чем, считается оконченным с момента совершения противоправных действий, описанных в диспозиции нормы.

Состав правонарушения, предусмотренной частью 2 названной статьи является материальным, поскольку предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны наступление вследствие совершения противоправных действий негативных последствий в виде причинения вреда либо создания угрозы причинения вреда.

Квалифицирующим признаком, влекущим применение более строгого наказания, в части 3 названной статьи указана повторность совершения административного правонарушения, охватываемого признаками части 2 статьи, в течение одного календарного года с момента привлечения виновного лица к административной ответственности.

Во всех случаях субъективная сторона рассматриваемого состава административного правонарушения определена неосторожной и умышленной формами вины.

Субъектом административной ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности, а объективная сторона заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов (пункт 40 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)).

Б. Положениями части 1 статьи 14.43.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом положений технического регламента о требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Положения статьи 14.43.1 КоАП РФ являются специальными по отношению к положениям статьи 14.43 КоАП РФ.

Объектом правонарушения в рассматриваемом случае выступают общественные отношения в сфере государственного регулирования топливной продукции.

Следует отдельно отметить следующие отличия в разграничении предмета регулирования части 1 и 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ.

Под объективной стороной части 1 статьи 14.43.1 КоАП РФ следует понимать нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом требований технического регламента о требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Под объективной стороной части 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ следует понимать нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом требований пункта 4.1 - 4.12 статьи 4 технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» и приложениями 2 - 7 к нему.

Под объективной стороной части 3 статьи 14.43.1 КоАП РФ следует понимать совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

Анализ судебной практики выделяет необходимость особого внимания к вопросу разграничения предметов по части 1 и 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, с целью верной квалификации правонарушения с учетом применяемых положений технического регламента (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2022 № Ф06-19693/2022 по делу № А12-34902/2021).

Субъектами административных правонарушений могут выступать юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с примечанием № 3 к статье 14.43.1 КоАП РФ, для исчисления размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2 и 3 настоящей статьи, используется сумма выручки правонарушителя, полученная от реализации топлива, являющегося объектом технического регулирования ТР ТС 013/2011, на конкретном объекте, на котором установлен факт административного правонарушения.

Таким образом, в соответствии с названным примечанием, правонарушение должно быть совершено повторно на одном и том же объекте ([Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2022 № Ф06-19693/2022](#) по делу №А12-34902/2021).

При определении размера санкции наибольшую проблематику вызывает вопрос определения минимального размера назначаемого наказания по части 2 рассматриваемой статьи, ввиду чего необходимо отметить следующую правовую позицию, изложенную в [определении Верховного Суда РФ от 26.07.2022 № 204-ПЭК22](#) по делу №А57-21488/2020.

Поскольку исчисление штрафа, исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации топлива, производится только в соответствии со статьей 14.43.1 КоАП РФ, то статья 14.43.1 КоАП РФ не является специальной по отношению к части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ.

При этом положения части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ направлены на обеспечение индивидуального подхода к определению размера административного штрафа исходя из размера выручки правонарушителя и подлежат применению при определении минимального размера штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ.

Невозможность применения части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ к ситуации, когда размер штрафа, исчисленный исходя из 3% от суммы выручки, составит менее 500 000 рублей, привела бы к нарушению конституционного принципа равенства, поскольку ее применение ставилось бы в зависимость от размера выручки.

В. При определении предмета доказывания при рассмотрении споров по статьям 14.43 и 14.43.1 КоАП РФ необходимо учитывать, что субъектом ответственности является

непосредственно то лицо, которое обязано соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности, нарушение должно носить явный характер и предусмотрено соответствующим техническим регламентом.

На субъекта в силу закона должно быть возложена обязанность соблюдения обязательных требований.

Так, лицо использующее продукт в своей деятельности и не производящее его, не может быть привлечено к ответственности за нарушение правил технического регламента, используемого при производстве названного продукта (пункт 40 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)).

В тоже время подрядчик, выполняющий работы по контракту, обязан соблюдать технические регламенты с учетом вида выполняемых работ (пункт 22 обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По общему правилу, бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Таким образом, административный орган должен доказать нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов с указанием непосредственно нарушенного требования.

В то же, в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие факта нарушения либо отсутствия необходимости соблюдения такого рода регламента.

Административный орган, в зависимости от квалификации правонарушения, должен представить доказательства:

ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ	ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ	ч. 3 ст. 14.43 КоАП РФ
Нарушения изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуска в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям	Совершения действий, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений	Повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи
Доказательствами по делу могут выступать: протоколы осмотра, фотоматериалы, видеозапись, акт контрольной закупки, протокол измерительных испытаний, акты контрольной закупки, кассовые	Доказательствами по делу могут выступать: протоколы осмотра, фотоматериалы, видеозапись, акт контрольной закупки, протокол измерительных испытаний, акты контрольной закупки, кассовые	Доказательствами по делу могут выступать: протоколы осмотра, фотоматериалы, видеозапись, акт контрольной закупки, протокол измерительных испытаний, акты контрольной закупки, кассовые

чеки, результаты проведения рейдовых мероприятий, акты проверок, акты отбора проб и др.	чеки, результаты проведения рейдовых мероприятий, акты проверок, акты отбора проб и др., отдельно нужно отметить доказательства причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.	чеки, результаты проведения рейдовых мероприятий, акты проверок, акты отбора проб и др., отдельно нужно отметить доказательства причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений., в том числе доказательства повторности совершения нарушения.
---	---	---

Вопрос квалификации также ставится в зависимость от вменяемого нарушения.

Так, в случае если лицу вменяется нарушение требований статьи 3 Федерального закона от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», пункта 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880 при перевозке животных, у суда отсутствуют основания для переквалификации нарушения с части 1 статьи 14.43 КоАП РФ на ст. 10.8 КоАП РФ (п. 42 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018)).

При квалификации нарушения по статье 14.43 КоАП РФ суду следует исходить непосредственно из того нарушения, которое вменяется, ввиду наличия смежного регулирования иными статьями КоАП РФ.

Как было отмечено ранее, статья 14.43.1 КоАП РФ является специальной по отношению к статье 14.43 КоАП РФ.

Административный орган, в зависимости от квалификации правонарушения, должен представить доказательства:

ч. 1 ст. 14.43.1 КоАП РФ	ч. 2 ст. 14.43.1 КоАП РФ	ч. 3 ст. 14.43.1 КоАП РФ
Нарушения изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом требований технического регламента о требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи	Нарушения изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом требований технического регламента о требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту в части несоответствия этим требованиям характеристик автомобильного и авиационного бензина, дизельного и судового топлива, топлива для реактивных двигателей и мазута	Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение
Доказательствами по делу могут выступать: протоколы осмотра, акты отбора проб, протоколы	Доказательствами по делу могут выступать: протоколы осмотра, акты отбора проб, протоколы	Доказательствами по делу могут выступать: протоколы осмотра, акты отбора проб, протоколы

измерительных испытаний, фотоматериалы, видеозапись, акты контрольной закупки, кассовые чеки, результаты проведения рейдовых мероприятий и др.	измерительных испытаний, фотоматериалы, видеозапись, акты контрольной закупки, кассовые чеки, результаты проведения рейдовых мероприятий и др.	измерительных испытаний, фотоматериалы, видеозапись, акты контрольной закупки, кассовые чеки, результаты проведения рейдовых мероприятий и др., в том числе доказательства повторности совершения нарушения.
--	--	--

Г. Особенностью рассматриваемой категории споров входит непосредственно состав правонарушения, квалификации в зависимости от вменяемого правонарушения, поскольку суд по смыслу положений статьи 210 АПК РФ обязан проверить законность и обоснованность постановления уполномоченного органа, процедуру привлечения к административной ответственности по смыслу статей 14.43 и 14.43.1 КоАП РФ с учетом ранее изложенных разъяснений.

Практика рассмотрения названной категории споров, как о привлечении к ответственности, так и об оспаривании постановлений о привлечении к ответственности, в качестве предмета доказывания возлагает непосредственно на административный орган обязанность доказать:

- факт наличия нарушения;
- вину лица, допустившего нарушение;
- обязанность лица, соблюдать вменяемые к нарушению нормы (технический регламент);
- соблюдения процедуры привлечения, в том числе осуществления дополнительных мероприятий по сбору доказательств.

Так, в рамках дела [№12-174/2022](#) обществу вменялось нарушение по выпуску в оборот продукции не соответствующей требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 (свеклы), в последующем использованной для приготовления еды в столовой, в связи с чем, общество было привлечено к административной ответственности.

Отменяя постановление административного органа о назначении административного наказания, суды трех инстанций пришли к выводу, что Управлением Роспотребнадзора не представлены безусловные и неопровержимые доказательства, что производителем свеклы, содержащей повышенное содержание нитратов, является именно общество и именно им не соблюдены требования технических регламентов, а также выпуск в обращение овощной продукции, не соответствующей таким требованиям.

Срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год с момента совершения правонарушения (постановление Верховного Суда РФ от 07.12.2015 № 305-АД15-12121 по делу [№А40-194775/2014](#) и Определение Верховного Суда РФ от 07.11.2018 № 310-АД18-17839 по делу [№А68-6504/2017](#)).

3. Общие особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации: часть 2 статьи 14.9, статьи 14.9.1, 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ.

Отношения, связанные с соблюдением антимонопольного законодательства в Российской Федерации урегулированы положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К компетенции арбитражных судов в силу положений ст. 23.1 КоАП РФ отнесены дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9, статьями 14.9.1, 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации («Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022)).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, установившего факт нарушения законодательства Российской Федерации и составляет один год (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

При рассмотрении споров по части 2 статьи 14.9, статьям 14.9.1, 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ административный орган обязанность доказать:

- факт наличия нарушения;
- вину лица, допустившего нарушение;
- соблюдения процедуры привлечения, в том числе осуществления дополнительных мероприятий по сбору доказательств.

С точки зрения правового регулирования, главной особенностью рассмотрения названной категории споров является применение положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»; обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022; обзоре судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017; обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018; обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017.

3.1. Особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации: часть 2 статьи 14.9, статьи 14.9.1 КоАП РФ.

Правонарушения, предусмотренные положениями части 2 статьи 14.9 и 14.9.1 КоАП РФ предусматривают ответственность непосредственно органов власти, должностных лиц в сфере антимонопольного законодательства.

Протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица, уполномоченные рассматривать дела данной категории (часть 1 статьи 28.3 КоАП РФ).

Под объектом правонарушений следует понимать общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

При назначении наказания по части 2 статьи 14.9 и статьи 14.9.1 возможно применение положений статьи 4.1.1. КоАП РФ с учетом обстоятельств выявленных нарушений.

А. Часть 2 статьи 14.9 КоАП РФ устанавливает наступление административной ответственности за действия должностных лиц, указанных в части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

Под аналогичными административными правонарушениями в целях привлечения виновных должностных лиц к административной ответственности необходимо понимать административные правонарушения, объективную сторону которых составляют действия (бездействие) должностных лиц которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2019 № 309-ЭС19-7990).

Применение части 2 статьи 14.9 КоАП РФ возможно только в случае, если соответствующее административное правонарушение совершено должностным лицом в пределах установленного статьей 4.6 КоАП РФ срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 КоАП РФ.

Совершение указанного деяния влечет дисквалификацию на срок до трех лет.

Субъектами данного административного правонарушения, исходя из содержания названной статьи, являются должностные лица, а субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Основной особенностью споров по части 2 статьи 14.9 КоАП РФ является субъект – должностное лицо, поскольку если на момент рассмотрения заявления такое лицо прекратит статус должностного, привлечение к административной ответственности в виде дисквалификации будет неисполнимо и противоречит КоАП РФ (обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Б. Положения части 1 статьи 14.19.1 КоАП РФ устанавливают наступление административной ответственности за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, обжалование которых предусмотрено антимонопольным законодательством Российской Федерации и которые выражены в нарушении установленных сроков осуществления процедур либо в предъявлении требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 5.63 КоАП РФ в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Положениями части 2 статьи 14.9.1 КоАП РФ установлено наступление административной ответственности за повторное совершение действий, предусмотренных частью 1 статьи 14.9.1 КоАП РФ.

Субъектами данного административного правонарушения являются непосредственно должностные лица.

Как и в случае привлечения к административной ответственности, так и в случае обжалования постановлений, практика рассмотрения настоящей категории дел сводится к установлению факта нарушения, проверки процедуры привлечения, в том числе в части сроков привлечения к административной ответственности, установлению состава административного правонарушения.

Относительно субъективной стороны следует отметить, что вина может состоять не только в действии должностного лица, уполномоченного органа, но и в непринятии необходимых мер.

Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 02.08.2021 № Ф09-1452/21 по делу [№А60-15735/2020](#) прямо указано, что вина должностного лица в совершении вмененного правонарушения заключается в том, что он не предпринял всех мер для соблюдения требований, установленных действующим законодательством, хотя должен был и имел для этого возможность в силу должностного положения.

3.2. Особенности рассмотрения споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации: статьи 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ.

Статьями 14.31, 14.32, 14.31.2, 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц (хозяйствующих субъектов) за отдельные нарушения антимонопольного законодательства (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, недобросовестная конкуренция, манипулирование ценами).

Отличительной чертой правонарушений, ответственность за которые предусмотрена положениями статьями 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33, является невозможность применения положений части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, в части замены штрафа на предупреждение, что говорит о повышенной мере ответственности в названной сфере с учетом публичной значимости рассматриваемых правоотношений.

С точки зрения правового регулирования, главной особенностью рассмотрения названной категории споров является применение положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ с учетом Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» для целей определения состава административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.32, 14.31.2, 14.33 КоАП РФ.

А. Положения части 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Под объективной стороной рассматриваемого правонарушения следует понимать совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим

субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьи 9.21 КоАП РФ.

Положениями части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.21 настоящего Кодекса.

При разграничении предмета ведения части 1 и 2 статьи 14.31 КоАП РФ, следует отметить следующую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 № 185-О.

Определяя специальные правила для предупреждения ограничения конкуренции и ответственность за их неисполнение, законодатель в статье 14.31 КоАП РФ предусмотрел административную ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке. Из указанной статьи следует, что одним из критериев разграничения квалификации действий хозяйствующих субъектов, влекущих административную ответственность, является наличие результата от противоправных действий в виде таких негативных последствий, как недопущение, ограничение или устранение конкуренции (часть 2) либо отсутствие такого результата (часть 1).

Следовательно, основной отличительной особенностью объективной стороны правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ от части 1 является наличие результата от противоправных действий в виде таких негативных последствий, как недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Субъектами административного правонарушения выступают как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, если эти лица занимают доминирующее положение на товарном рынке в качестве хозяйствующих субъектов, а также руководители и иные работники такого юридического лица.

Положениями статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено понятие доминирующего положения, которым признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Субъективная сторона характеризуется умыслом.

Протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами федерального антимонопольного органа и его территориальных органов (часть 1 статьи 28.3 КоАП РФ). Дела об административных правонарушениях рассматриваются должностными лицами федерального антимонопольного органа и его территориальных органов (статья 23.48 КоАП РФ). По смыслу части 2 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ дело в отношении юридического лица может быть передано на рассмотрение в арбитражный суд (часть 2 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

Относительно предмета доказывания необходимо учитывать следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства различные действия (бездействие), а не только установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно правовой позиции Высшего арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления № 30, оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта производится с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Таким образом, для квалификации действий общества по статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ должны быть доказаны как совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, так и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

По смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них:

недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов);

причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

Кроме того, в случаях, указанных в части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, вправе ссылаться на допустимость его поведения в соответствии с частью 1 статьи 13 названного закона. В указанных случаях поведение доминирующего на рынке субъекта не признается нарушением статьи 10 закона (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Указанные обстоятельства в совокупности образуют предмет доказывания по смыслу статьи 14.31. КоАП РФ.

Б. Положения статьи 14.31.2 КоАП РФ являются специальными по отношению к статье 14.31 КоАП РФ и предусматривают ответственность за манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) участниками оптового и (или) розничного рынков электрической энергии (мощности), не

занимающими доминирующего положения на соответствующих рынках электрической энергии (мощности).

Часть 1 названной статьи предусматривает ответственность в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей и для юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с положениями части 2 статьи 14.31.2 КоАП РФ, совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

По смыслу статьи 14.31.2 объектом административных правонарушений являются общественные отношения в сфере торговли электроэнергией.

Объективная сторона правонарушения заключается в манипулировании ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) участниками оптового и (или) розничного рынков электрической энергии (мощности), не занимающими доминирующего положения на соответствующих рынках электрической энергии (мощности).

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут выступать должностные лица и юридические лица, выступающие участниками оптового и (или) розничного рынков электрической энергии (мощности), не занимающими доминирующего положения на соответствующих рынках электрической энергии (мощности).

Субъективная сторона характеризуется умыслом.

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных названной статьей, составляются должностными лицами федерального антимонопольного органа, его территориальных органов (часть 1 статьи 28.3 КоАП РФ).

Дела об административных правонарушениях по части 1 рассматриваются должностными лицами федерального антимонопольного органа, его территориальных органов и судом (статья 23.48, часть 2 статьи 23.1 КоАП РФ), по части 2 - рассматриваются судьями арбитражного суда (части 1 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

При рассмотрении дел по статье 14.31.2 подлежат применению положения Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности», в части определения действий лица, привлекаемого к ответственности на предмет соответствия ценообразования названным положениям.

Административному органу надлежит доказать, что действия привлекаемого лица привели к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности), т.е. произошло нарушение ценообразования.

В. Статьями 11 и 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

В развитие положений названных статей положения статьи 14.32. КоАП РФ предусматривают административную ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности.

В качестве объекта правонарушений по смыслу статьи 14.32 КоАП РФ выступают общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушений по статье 14.32 КоАП РФ образуют следующие действия, предусмотренные соответствующими частями названной статьи:

- заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем (часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ);

- заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них (часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

- заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации «вертикального» соглашения либо участие в нем (часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ);

- заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных части 1 - 3 статьи 14.32 КоАП РФ (часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ);

- координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 14.32 КоАП РФ);

- осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 6 статьи 14.32 КоАП РФ);

- заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 7 статьи 14.32 КоАП РФ).

Указанные положения направлены на запрещение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий, с целью создания равных условий для всех хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом случае субъектами административных правонарушений по статье 14.32 КоАП РФ выступают должностные лица и юридические лица.

Протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица, уполномоченные рассматривать дела данной категории по смыслу части 1 статьи 28.3 КоАП РФ.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных названной статьей, рассматриваются должностными лицами федерального антимонопольного органа, его территориальных органов, в соответствии с положениями статьи 23.48 КоАП РФ.

Должностное лицо антимонопольного органа, к которому поступило дело об административном правонарушении юридического лица, вправе передать его на рассмотрение судье арбитражного суда по смыслу части 2 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

Рассмотрение дел о применении положений статьи 14.32 КоАП РФ предполагает применение правовых позиций, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», которым указанному вопросу уделен специальный раздел.

К основным тезисам, определенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 можно отнести:

- само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке антимонопольным законодательством не запрещается;

- соглашения и согласованные действия, которые могут иметь неблагоприятные последствия для конкуренции на товарных рынках, но признаются допустимыми в соответствии со статьями 12, 13 Закона, не образуют нарушения статей 11 и 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- соглашения хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении;

- запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке;

- признаются ограничивающими конкуренцию и запрещаются соглашения (картели) между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции);

- запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции);

- запрещаются ограничивающие конкуренцию «вертикальные» соглашения - соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар, целью и (или) результатом исполнения которых является ограничение конкуренции (пункт 19 статьи 4, части 2 и 4 статьи 11 Закона).

Обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2).

Таким образом, в предмет доказывания входит установление обстоятельств, свидетельствующих о целенаправленных действиях, имеющих своей целью реальное ограничение конкуренции.

Анализ положений статьи 14.32 КоАП РФ в совокупности с положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 включает в предмет исследования установление фактической воли при анализе взаимоотношений сторон, по вопросу установления факта целенаправленного заключения соглашений, осуществления целенаправленных действий, координации экономической деятельности, направленной на ограничение конкуренции.

Указанные обстоятельства устанавливаются путем анализа взаимоотношений сторон, выяснения действительной воли участников правоотношений, с учетом

реальности хозяйственных операций, в том числе по вопросу ценообразования, анализа товарного потока.

Г. Положения статьи 14.33. КоАП РФ предусматривают наступление административной ответственности за недобросовестную конкуренцию.

Под объектом административных правонарушений следует понимать общественные отношения в сфере обеспечения свободы экономической деятельности, свобода конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Так, в соответствии с положениями пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с положениями части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона заключается в недобросовестной конкуренции, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Положениями статьи 14.5-17.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция:

- путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту;

- путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар;

- связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе: получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться; использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.

В соответствии с положениями части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере

двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объективная сторона рассматриваемого деяния заключается в недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Субъектами административного правонарушения по смыслу статьи 14.33 КоАП РФ выступают как юридические лица, так и должностные лица.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

Протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела данной категории в соответствии с положениями части 1 статьи 28.3 КоАП РФ.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных названной статьей, рассматриваются должностными лицами федерального антимонопольного органа, его территориальных органов по смыслу положений статьи 23.48 КоАП РФ.

Должностное лицо антимонопольного органа, к которому поступило дело об административном правонарушении в отношении хозяйствующего субъекта, вправе передать его на рассмотрение судье арбитражного суда в соответствии с положениями части 2 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

Рассмотрение дел о применении положений статьи 14.33 КоАП РФ предполагает обязательное применение следующих правовых позиций, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»:

хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции);

нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В предмет доказывания входят следующие обстоятельства:

факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим

субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий (пункт 17 Постановления № 11).

Цель действий может быть установлена, исходя, в том числе из последующего поведения правообладателя.

В пункте 30 Постановления № 2 разъяснено, что в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении.

Указанная правовая позиция по предмету доказывания также отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 21.09.2022 по делу № [СИП-127/2022](#).

Отличительной особенностью споров по статьям 14.31, 14.31.2, 14.33 КоАП РФ является непосредственно субъективная сторона, которая характеризуется умыслом, поскольку в рассматриваемом случае названными положениями статей подлежат защите правоотношения в сфере конкуренции от недобросовестных участников, ввиду чего как в случаях привлечения к административной ответственности, так и в случае обжалования подлежит доказыванию причинно-следственная связь между деянием, умыслом, целью которого является непосредственное нарушение антимонопольного законодательства для извлечения выгоды.

Следует учитывать, что рассматриваемая категория споров характеризуется не столько формальным подходом, сколько анализом действий лица, которому вменяется нарушение, на соответствии положениям антимонопольного законодательства (Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) и именно на антимонопольный орган возложена обязанность доказать такое нарушение (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2022 № [Ф06-22414/2022](#) по делу № А12-7749/2021).

4. Особенности рассмотрения споров, связанных с недостоверным декларированием соответствия продукции.

Отношения, связанные с декларированием продукции, урегулированы положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Декларирование соответствия - форма подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов (статья 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»).

В соответствии с положениями части 2 статьи 28 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ установлена обязанность лица, выпускать в обращение продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия, только после подтверждения такого соответствия.

Подтверждением соответствия в силу положений Закона № 184-ФЗ является документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2022 № [305-ЭС21-18224](#) по делу № А40-113628/2020).

Регистрацию деклараций о соответствии осуществляет национальный орган по аккредитации.

Согласно пункту 5 статьи 24 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ декларация о соответствии оформляется на русском языке и должна содержать: наименование и местонахождение заявителя; наименование и местонахождение изготовителя; информацию об объекте подтверждения соответствия, позволяющую

идентифицировать этот объект; наименование технического регламента, на соответствие требованиям которого подтверждается продукция; указание на схему декларирования соответствия; заявление заявителя о безопасности продукции при ее использовании в соответствии с целевым назначением и принятии заявителем мер по обеспечению соответствия продукции требованиям технических регламентов; сведения о проведенных исследованиях (испытаниях) и измерениях, сертификате системы качества, а также документах, послуживших основанием для подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов; срок действия декларации о соответствии; иные предусмотренные соответствующими техническими регламентами сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ декларирование соответствия осуществляется по одной из следующих схем:

принятие декларации о соответствии на основании собственных доказательств;

принятие декларации о соответствии на основании собственных доказательств, доказательств, полученных с участием органа по сертификации и (или) аккредитованной испытательной лаборатории (центра) (далее - третья сторона).

Выпуск в обращение продукции подлежащей обязательному декларированию, в отсутствие доказательств такового, образует состав правонарушения, предусмотренного положениями статьи 14.44 КоАП РФ.

В соответствии с положениями части 1 статьи 14.44 КоАП РФ, недостоверное декларирование соответствия продукции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Положениями части 2 названной статьи предусмотрена административная ответственность за недостоверное декларирование соответствия впервые выпускаемой в обращение продукции, относящейся к виду, типу продукции, в отношении которой предусмотрена обязательная сертификация, либо недостоверное декларирование такой продукции на основании собственных доказательств в случае, если отсутствуют или не могут быть применены документы по стандартизации, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов.

Нарушение положений части 2 статьи 14.44 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до тридцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с положениями части 3 статьи 14.44 КоАП РФ, действия, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от семисот тысяч до одного миллиона рублей.

При рассмотрении названной категории споров необходимо учитывать, что по существу объектом правонарушений являются общественные отношения в области декларирования соответствия продукции, урегулированные положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ), Постановлением Правительства РФ от 23.12.2021 № 2425 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подлежащей декларированию соответствия, внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2467 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»

Объективная сторона правонарушения заключается в совершении декларантом действий, связанных с недостоверным подтверждением соответствия продукции требованиям технических регламентов, в результате использования либо применения при декларировании недостоверных собственных доказательств, доказательств, полученных с участием органа по сертификации и (или) аккредитованной испытательной лаборатории, технической документации.

Правонарушение считается оконченным после оформления декларации соответствия.

Субъектом правонарушения является лицо, получившее декларацию соответствия, то есть лицо, подавшее сведения о соответствии продукции требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ при декларировании соответствия заявителем может быть зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации на ее территории юридическое лицо или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, либо являющиеся изготовителем или продавцом, либо выполняющие функции иностранного изготовителя на основании договора с ним в части обеспечения соответствия поставляемой продукции требованиям технических регламентов и в части ответственности за несоответствие поставляемой продукции требованиям технических регламентов (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя). Круг заявителей устанавливается соответствующим техническим регламентом.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Так, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2020 № [Ф06-65096/2020](#) прямо указывается об умышленном декларировании продукции, в действительности не пригодной к эксплуатации по назначению.

Срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.44 КоАП РФ составляет 1 год и исчисляется с момента недостоверного декларирования соответствия продукции (определение Верховного Суда РФ от 27.09.2019 № 306-ЭС19-11597 по делу № А57-12877/2018).

Как и в случае с привлечением к административной ответственности, процессуальные особенности обжалования сводятся непосредственно к составу вменяемого правонарушения.

В силу положений части 4 статьи 210 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Применительно к положениям статьи 14.44 КоАП РФ в предмет доказывания входит проверка декларирования соответствия продукции.

Как было указано ранее, объективная сторона правонарушения заключается в совершении декларантом действий, связанных с недостоверным подтверждением соответствия продукции требованиям технических регламентов, в результате использования либо применения при декларировании недостоверных собственных доказательств, доказательств, полученных с участием органа по сертификации и (или) аккредитованной испытательной лаборатории, технической документации.

Согласно пункту 4 статьи 26 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ исследования (испытания) и измерения продукции при осуществлении обязательной сертификации проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центрами); аккредитованная испытательная лаборатория (центр) оформляет результаты исследований (испытаний) и измерений соответствующими протоколами, на основании которых орган по сертификации принимает решение о выдаче или об отказе в выдаче сертификата соответствия; аккредитованная испытательная лаборатория (центр) обязана обеспечить достоверность результатов исследований (испытаний) и измерений.

В силу статьи 31 Закона № 184-ФЗ аккредитация органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия, осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации.

Функционирование органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), как в области обязательного подтверждения соответствия, так и в добровольной сфере, является правомерным только при наличии аккредитации указанных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации в соответствующей области (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 № [12АП-9481/2021](#) по делу № А12-19925/2021).

Проведение испытаний на соответствие лабораторией в отсутствие соответствующей аккредитации является нарушением правил декларирования соответствия продукции.

Также являются нарушением правил декларирования представление недостоверных сведений.

Так, постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 № [А06-539/2021](#) установлен факт несоответствия партии зерна, показателям безопасности требований технического регламента в рамках проводимого контроля.

Именно на декларанта в силу закона возложено обязательство по предоставлению всех необходимых доказательств соответствия, ввиду чего неполнота сведений, представление недостоверных сведений, либо результатов от неаккредитованных лабораторий, являются нарушением правил декларирования соответствия.

С учетом изложенного предмет доказывания по статье 14.44 КоАП РФ будет выглядеть следующим образом:

Административный орган	Лицо, привлекаемое к АО	Суд
Обязан доказать нарушение правил декларирования продукции	Имеет право оспаривать вменяемое нарушение	В качестве предмета исследования суд обязан:
Доказательствами могут выступать: результаты лабораторных испытаний аккредитованной лабораторией, технические декларации, протоколы осмотра, фотоматериалы, видеозапись, первичная бухгалтерская документация (платежные поручения, счета-фактуры, товаро-транспортные накладные и т.д.), результаты проведения рейдовых мероприятий, акты проверок и др.	В качестве доказательств по делу могут выступать: доказательства проведения испытаний соответствия продукции, доказательства принятия мер, направленных на декларирование продукции, доказательства направления уведомления о декларации и др.	проверить законность и обоснованность оспариваемого решения, наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, наличие законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности, срока давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела